

**Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet**  
**Ideekonkurss „Pulmapäeva jäädvustamise paik Narvas”**

**Hindamiskomisjoni istungi tööprotokoll nr 2**

**Narva linn**

**23.10.2006.a.**

Koosoleku algus kell: 13.00

Koosoleku lõpp kell: 14.20

Narva Linnavalitsuse 24.08.2006.a korraldusega nr 1027-k moodustatud hindamiskomisjon koosseisus:

komisjoni esimees: Tarmo Tammiste

komisjoni sekretär: Karin Uustallo

komisjoni hääleõiguslikud liikmed: Sofja Homjakova, Aleksander Ljudvig, Anne Hallik, Ellen Uusküla, Georgi Ignatov

puudusid: Jelena Torokvei, Viktoria Lutus

jätkas ideekonkursile saabunud tööde hindamist.

### **1. Konkursitööde hindamine**

Hindamisele kuulus 23 tööd. Tööde rohkuse tõttu on hindamiskomisjoni liikmed otsustanud välja valida parimad tööd, mida hinnatakse viimasel istungil. Põhjalikul tööde läbivaatamisel jäeti lõpphindamisest välja 14 tööd, millel puudusid komisjoni arvates: atraktiivsus, innovatiivsus, sobivus keskkonda ning teostamise võimalus. Lõpphindamisele ei pääsenud järgmised tööd:

**Nr 1 „Раритет”** – autor pakkus erinevate restoranivariantide ehitamist. Restorani ehitamine on väga kulukas ja aeganõudev. Hindamiskomisjon otsustas, et ideel puudub originaalsus ja teostamisvõimalus;

**Nr 3 „BLKJUP”** – autor pakkus kuursaali ehitamist Narva veehoidla lähedusse. Väljapakutud kohale on raskendatud ligipääs. Selleks, et pääseda autori poolt mainitud kohta, tuleb ligipääsu rajamiseks kulutada palju lisavahendeid. Komisjoni arvates on rajatise elluviimine liiga kulukas, ning jääb kesklinnast kaugele.

**Nr 5 „Замок”** – autor pakkus kettide riputamist bastioni Fortuuna lähedusse. Sinna on raskendatud ligipääs ja kettide riputamine rikuks ajaloolise ümbruskonna välisilmel. Seega ei sobi idee ümbritsevasse keskkonda.

**Nr 6 „ИВА”** – ideelahendus oli atraktiivne ning sobis Narva linna traditsioonidega ja ajalooa. Tööde põhjaliku läbivaatamise korras avastati seletuskirjalt autori nimi, seega oli rikutud anonüümsuse nõuet ning töö langeb automaatselt hindamiskonkursist välja.  
Märkus: Ideelahenduse esitajal oli välja pakkuda ka Narva linna heakorrastamise ideed, mis

teeks Narva linna turistidele meelepärasemaks. Ideed on otsustatud üle anda Narva linnavalitsuse Linnavara- ja Majandusametile.

**Nr 7 „Stepsa”** – autor pakkus kuursaali ehitamist kooli nr 7 juurde. Ideel puudub originaalsus, kuna noorpaarile on pakutud ainult kuursaalis istumist ja ümbruskonna vaatamist. Samuti pole originaalne autori mõte, riputada kuursaali ja selle lähiümbruskonda tabalukke ning visata võtmeid kuursaali juures asuvasse konteinerisse. Koht, mida pakutakse asub eravalduses, ning majanduslikust küljest oleks liiga kulukas (võõrandamine, jne)

**Nr 11 „ANN SPOK”** – autor pakkus kooli nr 7 juures asuva tühjale platsile sepietatud käsipuuga vaateplatsi rajamist. Komisjoni arvates pole idee kooskõlas pulmatraditsioonidega ja samuti pole koht sobiv. Koht, mida pakutakse asub eravalduses ning majanduslikust küljest oleks liiga kulukas (võõrandamine, jne)

**Nr 17 „fantazia-ledi”** – ühes ümbrikus oli esitatud kolm ideed. Ideel „Usk, Lootus Armastus” (Вера, Надежда, Любовь) puudus seoses kohalikuga originaalsus, st autori skulptuuri rajamine mainitud kohta kaotaks atraktiivsuse ja mõtte (ei sobi ümbritsevasse keskkonda). Teine idee „Armunute ja abikaasade rada” (Дорожка для влюбленных) kujuneks liiga kalliks. Samuti puudub mõte noorpaaride ja turistide poolt raja edasine ehitus. Kivid, millest rada ehitatakse, peaksid olema kogu aeg kättesaadaval. Arvestades vandaalitsemise ohtu, ei ole idee originaalne. Kolmandas idees „Armastuse allée” (Аллея любви) oli välja pakutud kuursaali ehitamine Pimeaeda. Komisjoni hinnangul ei ole koht sobiv idee teostamiseks.

**Nr 21 „MARISHA M”** – autor pakkus Peetri platsile mälestussamba püstitamist. Mälestussammas peaks kujutama 8-aastast poissi, kes hoiab käes tuvisid. Mõttel puudub originaalsus (miks poiss ja mitte tüdruk!?) ning hindamiskomisjoni arvates võib kujutis esile kutsuda vastakaid arvamusi. Samuti ei ole skulptuuri läheduses võimalik hoida tuvisid, nagu autor oli välja pakkunud.

**Nr 22 „MARISHA M”** – autor pakkus Pähklikimäe Gümnaasiumi juurde mälestusmärgi (istuv toonekurg imikuga) paigaldamist. Komisjon leidis, et mälestussamba asukoht asub gümnaasiumile liiga lähedal ning pulmad võivad häirida õppetööd. Seega ei sobi idee ümbritsevasse keskkonda.

**Nr 25 „Fredri”** – autor pakkus kella paigaldamist bastioni Fortuuna torni. Autori poolt kellal kujutatud süda ja selles asuv Narva linna vapp ei ole komisjoni arvates seotud pulmatraditsioonidega (süda=linna vapp), ning mõte – paigaldada avatud vaateorni aastaringselt külalisteraamat, süüdata küünlad jne ei ole teostatav muutuvate ilmastikuolude tõttu. Samuti on raskendatud sellesse kohta ligipääs.

**Nr 26 „Korch”** – autor pakkus kellatorni ehitamist Lavretsovi tänava piirkonda. Idee on sisuliselt väga kallis ning aeganõudev. Arvestades seda, et lähiümbruses asub Narva politseijaoskond ning ilusalong, ei sobi pakutud koht kokku ümbritseva keskkonnaga.

**Nr 27 „Narova”** – autor pakkus välja „Armastuse pingi” (Скамья любви) konstruktsiooniidee. Komisjon leidis, et paik ei ole sobiv, kuna ühest küljest avaneb vaade elumajadele, mis rikub

ümbruskonna vaatepilti. Kujutist vaadates selgub, et konstruktsioon ei kaitse erinevate ilmastikutingimuste eest, ning seda ei ole mugav hooldada.

**Nr 30 “Lorien”** – autor pakkus kuursaali ehitamist bastioni Viktoria nurgale (Pimeaeda). Koht, kuhu ideelahendust pakutakse ei ole autodega ligipääsetav ning jalgsi minna läbi Pimeaia pargi nimetatud kohani, kujuneks pikaks ja tülikaks. Seega ei ole ideelahendus originaalne.

**Nr 31 “Five”** – autor pakkus silla ehitamist Joaorgu. Ideelahendusel puudus originaalsus, oli liiga lihtsalt kujundatud (sisuliselt tähendaks Joaorus olemasoleva silla kosmeetilist remonti).

### **Ülejäänud 9 tööd said hindamiskomisjonilt positiivse hinnangu ja kuuluvad lõpphindamisele:**

**Nr 2 “BSSALP”** – autor on pakkunud silla-ideed Joaorus. Idee on originaalne, maitsekalt kujundatud ning läheb põhjalikumale hindamisele.

**Nr 4 “PVVLA”** – autor on pakkunud ideelahenduseks kujundada Narva Raekoja lähedusse kaks tunnelit, mille keskel asub “õnnekaev”. Ideelahendus on väga huvitav, seob endaga traditsioone ning valmiskujul kaunistab linna ilmet.

**Nr 9 “Pulmapuu”** – autor on atraktiivselt kujundanud ja põhjalikult kirjeldanud ideelahendust. Lahendus sobib ümbritsevasse keskkonda, on teostatav ning kaunistab linna ilmet.

**Nr 12 “RLK”** – autor pakkus ideelahenduse Hermannilossi juures: bastioni nurgale konstrueerida metallist toed, kuhu riputatakse ketid ning noorpaarid saavad sinna riputada lukkusid. Idee annab lisaväärtuse bastioni (bastionil viibimise) ohutusele, ei riku arhitektuurilist ilmet ning ligipääsetavus pakutud kohale on tagatud.

**Nr 14 “Orange”** – originaalselt kujundatud ideelahendused, mis samaaegselt aitavad ilmestada linna välimust ning teeb kujundatud paigad atraktiivseks.

**Nr 16 “fantasia-ledi”** – autor pakkus ühes ümbrikus kaks tööd. Komisjon vaatas lahendused läbi, ning otsustas, et “Mälestusmärk Armastusele ja Abielule” (Памятник Любви и Браку) ja “Armastuse kivi” (Камень любви) kujundused sobiksid meelispaigaks noorpaaridele, kaunistaksid Narva linna ning samas oleksid huviobjektideks turistidele.

**Nr 19 “Мостик влюбленных”** – autor on pakkunud silla kujundamist jõeale. Lahendus on huvipakkuv, mis samaaegselt kaunistab ümbritseva keskkonna ilmet.

**Nr 20 „Дизайн”** – autor pakub silla ümberkujundamist Joaorus. Ideelahendus on ilmekalt kujundatud ning samas kaunistaks ümbritsevat keskkonda.

**Nr 32 „Ротонда”** – kõigist eelnevatest kuursaali-ideega töödest on käesolev kuursaali-idee autori poolt kujundatud originaalselt, ning asub kauni loodusvaatega kohas.

**Komisjon otsustas:**

Korraldada ideekonkursi komisjoni istung 26.10.2006.a kell 9.00. Ühehäälselt otsustati põhjalikumalt hinnata üheksa (9) tööd: Nr 2 "BSSALP"; Nr 4 "PVVLA"; Nr 9 "Pulmapuu"; Nr 12 "RLK"; Nr 14 "Orange"; Nr 16 "fantasia-ledi"; Nr 19 "Мостик влюбленных"; Nr 20 „Дизайн”; Nr 32 „Ротонда”.

Komisjoni esimees: Tarmo Tammiste

/...../

Komisjoni sekretär: Karin Uustallo

/...../

Komisjoni liikmed:

Sofja Homjakova

/...../

Aleksander Ljudvig

/...../

Jelena Torokvei

/ ei olnud kohal /

Anne Hallik

/...../

Ellen Uusküla

/...../

Viktoria Lutus

/ ei olnud kohal /

Georgi Ignatov

/...../