

NARVA LINNAVALITSUS



KORRALDUS

Narva

12.08.2009 nr 908-k

Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakonna 09.07.2009.a ettepaneku rahuldamata jätmine

1. Haldusakti andmise faktiline alus

09.07.2009.a. Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakond esitas Narva Linnavalitsusele ettepaneku alkoholi jaemüügi piiramiseks. Ettepaneku kohaselt toimus poes, asukohaga Puškini 45, Narva, kus tegutseb OÜ Solvis, reg. kood 10161655, 02.07.2009.a. alkohoolse joogi müük peale 22:00. Sellega oli rikutud Alkohooliseaduse § 40 lg. 1¹ sätestatud alkohoolse joogi müügiaja piiramist.

Ettepaneku esitaja pakub lähtudes eeltoodud asjaoludest ja ühiskondliku turvalisuse ja julgeoleku kaalutustest, kaaluda võimalust peatada alkohoolse joogi jaemüük või piirata alkohoolse joogi jaemüüki OÜ Solvis'ele, reg. kood 10161655, kuuluvas poes „Sport“ asukohaga Puškini 45, Narva.

OÜ Solvis seaduslik esindaja andis 23.07.2009.a. Arenduse ja Ökonoomika Ametile seletusi toodud juhtumist ja esitas müüja, kelle poolt oli teostatud mainitud alkohoolse joogi müük, seletuskirja ning OÜ Solvis 01.07.2008.a. käskkirja nr. 24.

Esitatud seletuste ja dokumentide kohaselt müüja, kes teostas alkohoolse joogi (õlu) müüki seadusega lubatud väljaspool aega, oli kirjalikult etteteatatud OÜ Solvis juhatuse poolt alkohoolse joogi müümise ajast. Alkohoolse joogi müük oli teostatud müüja algatusel eksimuse tõttu.

2. Haldusakti andmise õigusliku alus

Haldusmenetluse seaduse § 56 kohaselt kirjalik haldusakt ja soodustava haldusakti andmisest keeldumine peab olema kirjalikult põhjendatud. Haldusakti põhjendus esitatakse haldusaktis või menetlusosalisele kättesaadavas dokumendis, millele on haldusaktis viidatud. Haldusakti põhjenduses tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus. Kaalutusõiguse alusel antud haldusakti põhjenduses tuleb märkida kaalutlused, millest haldusorgan on haldusakti andmisel lähtunud.

Haldusmenetluse seaduse § 4 järgi on kaalutusõigus haldusorganile antud volitus kaaluda otsuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel ning seda tuleb teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve (vt Riigikohtu halduskolleegiumi 17. märtsi 2003. a otsus asjas nr 3-3-1-11-03 p-d 41-43).

Proportsionaalsuse põhimõte seondub kaalutusõigusega. Kaalutusõigust on täitevvõimul vaja selleks, et tagada proportsionaalsuse põhimõtte rakendamine. Pädeval võimuorganil lasub üldjuhul kohustus hinnata, kas isiku huvid ja avalik huvi on omavahel tasakaalus, st kas põhiõiguste kitsendused on proportsionaalsed.

Hindamaks langetatava otsuse vastavust proportsionaalsuse põhimõttele, tuleb arvesse võtta konkreetseid asjaolusid (vt Riigikohtu üldkogu otsust asjas nr 3-4-1-7-01 RT III 2001, 26, 280 ja Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi otsuseid asjades nr 3-4-1-6-2000 RT III 2000, 13, 140; 3-4-1-6-01 RT III 2001, 15, 154; 3-4-1-1-03 - RT III 2003, 5, 48).

Alkoholiseaduse § 36 lg 1 p 3 kohaselt võib kohaliku omavalitus avaliku korra tagamise huvides peatada alkohoolse joogi jaemüügi õiguse oma haldusterritooriumil asuva teatud müügikohtades või ühes müügikohas kuni peatamise tinginud asjaolu äralangemiseni.

Alkoholiseaduse § 42 lg. 2 kohaselt Valla- või linnavalitsus võib alkohoolse joogi jaemüügi kohta märke tegemisel kehtestada käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatu alusel tingimusi alkohoolse joogi jaemüügile.

Võtta arvesse eelviidatud seaduse sätteid ja Riigikohtu lahendeid tuleb teha järeldused sellest, et kohaliku omavalitsuse pädevuses on 09.07.2009.a. Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakonna ettepanekus esitatud küsimuste lahendamine. Alkohoolse joogi jaemüügi peatamine või piiramine konkreetses müügikohas peab olema proportsionaalne.

Haldusmenetluse käigus kogutud materjalidest tuleneb, et puuduvad mõistlikud alused rahuldada Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakonna ettepanek OÜ Solves suhtes.

Tuleb võtta arvesse seda, et ettepaneku esitamise momendil puudub jõustunud otsus väärteoasjas, millega määratakse kindlaks, et toimunud alkohoolse joogi müük toimus OÜ Solves süül, mitte konkreetse müüja poolt. Lähtudes olemasolevast materjalidest on võimalik teha järeldused selle kohta, et alkohoolse joogi müük toimus ühekordselt, ja alkohoolse joogi müük antud poes ei oma süstemaatilist iseloomu.

Kaaludes toodud asjaolusid Narva Linnavalitsus leiab, et alkohoolse joogi jaemüügi peatamine või piiramine konkreetses müügikohas on ebaotstarbekas.

3. Otsus

1. Jätta 09.07.2009.a. Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakonna ettepanek alkohoolse joogi jaemüügi peatamisest või piiramisest poes „Sport“ asukohaga Puškini 45, Narva, mis kuulub OÜ-le Solvest, reg. kood 10161655, rahuldamata.
2. Teavitada otsusest Ida politseiprefektuuri Narva politseiosakonda ja OÜ-d Solvest seadusega ettenähtud korras.

4. Rakendussätted

4.1. Korraldus jõustub seadusega sätestatud korras.

4.2. Korraldust võib vaidlustada Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumajas 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavakstegemisest.



Andrei Filippov
Abilinnapea
linnapea ülesannetes



Ants Liimets
Linnasekretär