



Pr N.Šibalova

Abilinnapea

Peetri plats 5

20308 NARVA

Teie: 07.06.2012 nr 1.10/2192

Meie: 11.06.2012 nr 2-6/2192-2

AVALIK VASTUS (EHITUSTEENISTUSE MÄRGUKIRJAD)

Lugupeetud abilinnapea

Pean nõrdimusega tõdema, et minu heasoovlikule märkusele vaatamata ignoreerite jätkuvalt avaliku teabe seadust, salastate avalikke dokumente, samuti takistate oma pahatahtliku ja õigusvastase tegevusega ametiasutuse juhil teenistuskohustuste täpset, õigeaegset ja kohusetundlikku täitmist. Teate ju isegi, et Linnavara- ja Majandusameti 2012. aasta hankemaht ületab 11,6 milj eurot ning selleaastane struktuurifondide jm välisabi toel läbi viidavate investeringuprojektide rohkus on Narva linna jaoks esmakordne. Projektid on hetkel käivitumistasadiumis, mis nõuab veelgi suuremat tähelepanu ja ressursside kontsentreerimist seatud eesmärkide täitmisele. Sellest, et alusetud süüstamised, märgukirjad ja järelevalvemenetlused segavad ametiasutusel lasuvate ülesannete tulemuslikku täitmist olen olude sunnil pidanud rääkima ka avalikult:

"Сама Тамара Луйгас, признавая свою неуждность в мэрии, рассказала газете, что теперь ей приходится больше отвечать на всякого рода запросы из руководящих органов – горуправления и горсобрания. - Постоянно дергают, из-за этого на текущую работу остается меньше времени. То же самое и у моих работников, – оценила она обстановку, сложившуюся в Департаменте горимущества и хозяйства Нарвы."

"Чиновник подала в суд на Нарвскую горуправу"

<http://sp.pohjarannik.ee/archives/7843> (Северное Побережье, 24.11.2011)

"Нарвская чиновница просит мэра прекратить придирки"

<http://sp.pohjarannik.ee/archives/7900> (Северное Побережье, 28.11.2011)

Olen väsinud selgitamast, et märgukirja funktsiooniks on tagada PS §-s 46 igaühe õigusena sätestatud petitsiooniõiguse realiseeritavus. Tegemist on kõigi ja igaühe õigusega Petitsiooniõigus on korralduslik ehk menetluslik põhiõigus. Ainus originaarne ja primaarne õigussubjekt – põhiõiguste kandja – on inimene, s.o füüsiline isik. Põhiseaduses loetletud õigused, vabadused ja kohustused laienevad juriidilistele isikutele niivõrd, kui see on kooskõlas juriidiliste isikute üldiste eesmärkide ja selliste õiguste, vabaduste ja kohustuste olemusega (PS § 9 lg 2). Kohalik omavalitsus on põhiõigussuhte kohustatud subjekt – põhiõiguste adressaat. KOV-il põhiõigused aksiomaatiliselt puuduvad, mistõttu on asutuste vahelises ametisuhtluses kohatu tugineda põhiõigusdogmaatika instrumentidele.

Dokument, mis andis meile ainet käesolevaks diskussiooniks, ei vasta oma sisult märgukirjale. Materiaalselt mõistetuna pole tegemist märgukirjaga ning kirja nõudlik, ähvardusvarjundiga, toon viitab hoopis tsentraliseeritud hierarhilis-vertikaalsele subordinatsioonisuhtele, mis omakorda apelleerib distsiplinaarvõimule. Olles viimasel ajal kogenud Teie erilist lembust, kui mitte öelda kirge, teenistusliku järelevalvemenetluse vastu, toonitan täiendavalt, et ka teenistuslik järelevalve pole ellu kutsutud lahendama distsiplinaarmenetluse objektiks olevaid küsimusi. Distsiplinaarmenetlus on kahtlemata karistusmenetlus. Kuigi distsiplinaarmenetluses kätketud vahetu karistus ähvardus ning riive intensiivsus ei ole repressiivsusest võrreldav väärteo- ja kriminaalmenetlusega, kehtivad ka distsiplinaarmenetluses õigusriiklikud kaitsepõhiõigused.

Arvestades linnapea varasemaid akte ja toiminguid, mis on õigusvastaselt kitsendanud, piiranud ja rikkunud minu teenistusalaseid (subjektiivseid) õigusi, ei saa ma kahjuks välistada, et märgukirjade ja järelevalvemenetlustega saadud vastuseid ei kasutata minu vastu üllatuslikult mõnes teises menetluses.

Seetõttu teavitan Teid ja Narva Linnavalitsust tervikuna, et sarnaste märgukirjade – sõltumata konkreetse kirja pealkirjast – jätkumisel, võin olla sunnitud kasutama oma võõrandamatut õigust vaikida (nemo tenetur se ipsum accusare).

Nüüd, nägemata küll M.Antonovit "süüstavaid dokumente", mida nimetate "ehitusteenistuse spetsialistidelt laekunud märgukirjadeks", üritan Teile siiski vastata. Võttes arvesse, et vastamistähtaeg pole mõistlik ja asjaolusid arvestav, on alljärgnev tekst lühike ja lakooniline. Kui osutub vajalikuks, olen kahtlemata valmis pikemaks argumentatsiooniks.

1. Alles 08.06.2012.a. minuni jõudnud kirjast selgus, et peate silmas 24. mail 2012. a. Kalevi staadioni ehitustööde riigihanke teemal toimunud nõupidamist.

Ei eita, et nõupidamine leidis aset märgitud ajal ja kohas. Nõupidamine oli ajendatud sellest, et jurist M.Antonovile sai teatavaks, et riigihanke alusdokumentide, sh kvalifikatsioonitingimuste, väljatöötamisele oli kaasatud tundmatu "firma".

RHS §-i 3 kohaselt on hankija riigihanke korraldamisel kohustatud järgima järgmisi põhimõtteid: 1) hankija peab kasutama rahalisi vahendeid säästlikult ja otstarbekalt ning saavutama riigihanke eesmärgi mõistliku hinnaga, tagades konkurentsi korral erinevate pakkumuste võrdlemise teel parima võimaliku hinna ja kvaliteedi suhte; 2) hankija peab tagama riigihanke läbipaistvuse ja kontrollitavuse; 3) hankija peab kohtlema kõiki isikuid, kelle elu- või asukoht on Eestis, mõnes muus Euroopa Liidu liikmesriigis, muus Euroopa Majanduspiirkonna lepinguriigis või Maailma Kaubandusorganisatsiooni riigihankelepingle (Government Procurement Agreement – GPA) ühinenud riigis, võrdselt ja mittediskrimineerivalt ning jälgima, et kõik isikutele seatavad piirangud ja kriteeriumid oleksid riigihanke eesmärgi suhtes proportsionaalsed, asjakohased ja põhjendatud; 4) hankija peab tagama olemasoleva konkurentsi efektiivse ärakasutamise riigihankel, kusjuures avalik-õigusliku juriidilise isiku või avalikke vahendeid kasutava eraõigusliku isiku osalemine riigihankes ei tohi moonutada konkurentsi tema poolt avalike vahendite kasutamise tõttu; 5) hankija peab vältima konkurentsi kahjustavat huvide konflikti; 6) võimaluse korral peab hankija eelistama keskkonnasäästlikke lahendusi.

RHS § 38 lg 2 p-i 4 alusel kõrvaldatakse hankemenetlusest pakkujat, kelle pakkumuse koostamisel on osalenud isik, kes on osalenud sama riigihanke hankedokumentide koostamisel või kes on muul viisil hankijaga seotud ja sellele isikule seetõttu teadaolev info annab talle eelise teiste pakkujate ees.

Kuivõrd eelkirjeldatu võib seada ohtu riigihanke tulemusliku läbiviimise, püüdsime selgitada riigihanke alusdokumentide koostamise käiku ja asjaolusid (Kes? Millal? Millisel õiguslikul alusel?)

Tuletan meelde, et viibisin vahetult enne kõnealust nõupidamist – s.o ajal, mil väidetavalt toimus kellegi kolmanda isiku ("firma") kaasamine – haiguslehel. See tähendab, et olin ajutiselt töövõimetu, viibisin teenistusest eemal ning ei saanud toimunust teada.

Ponnistustele vaatamata, välja selgitada, kas ja kes väljapoolt ametkonda olid hanketingimuste väljatöötamisega seotud, meil ei õnnestunud. Ehitusteenistuse ametnike viimane selgitus oli, et tegemist oli vanemametniku vennaga. Isiku nimi, töökoht ja puutumus riigihangetega jäi meile selgusetuks.

2. Äsja lugesime, et Apest Grupp OÜ endine juhatuse liige G.Fanfora on mõistetud süüdi erinevates kuritegudes. G.Fanfora toime pandud kuriteod olid seotud Narva linna ehitushangete suunamisega:

"Первый обвиняемый по делу о коррупции в нарвских эшелонах власти сегодня, 4 июня, получил судебный приговор. Бизнесмен Геннадий Фанфора, обвиняемый в нечестной конкуренции и даче взятки, получил денежное наказание в размере более 10 тысяч евро. [...] Овсянникова и Фанфору задержали в рамках расследования уголовного дела, связанного с преступлениями в области нечестной конкуренции и взяточничестве, по которому был арестован в мае 2011 года теперь уже бывший вице-мэр Нарвы Андрей Филиппов, отпущенный позднее под подписку о невыезде. В общей сложности по этому делу проходит более десяти человек. [...] На данный момент только Геннадий Фанфора получил наказание. Бывший вице-мэр Нарвы Андрей Филиппов вернулся в Нарвское горсобрание также вернулся в горсобрание Нарвы и Фёдор Овсянников."

"За дачу взятки с нарвского бизнесмена взыщут более 10 000 евро" (ERR, 04.06. 2012)

<http://rus.err.ee/virumaa/6abe41c6-4b04-4b7c-a938-0685a4129268>



Narva mõjuka poliitiku ja ärimähe
F.Ovsjannikovi vahistamine, 12.07.2011.a.

Ehk olete minust paremini informeeritud, milles kahtlustatakse Narva Linnavolikogu ja Teie juhitud Narva Linnavalitsuse riigihankekomisjoni liiget F.Ovsjannikovi. F.Ovsjannikov on juba 2012. aasta jaanuarist vabaduses.

"Vahistati Narva linnavolikogu liige ja Narva linnas tegutsev ettevõtja" (14.07.2011, Prokuratuur)

<http://www.prokuratuur.ee/54686>

F.Ovsjannikovist ning tema positsioonist Narva võimukoridorides on korduvalt kirjutanud ka Korruptsioonivaba Eesti veebiportaal. Korruptsioonivaba Eesti on mittetulundusühing, mille eesmärk on juhtida ühiskonna tähelepanu avalikus ja erasektoris toimuvatele korruptsiooni-ilmingutele. Korruptsioonivaba Eesti on alates 2007. aastast rahvusvahelise korruptsioonivastase organisatsiooni Transparency Internationali akrediteeritud esindaja Eestis. Ühingu toetajateks on Euroopa Komisjon, Avatud Eesti Fond jt mainekad asutused ja organisatsioonid.

"Narva äri eripära"

<http://transparency.ee/cm/node/431>

"Korruptsiooni väljajuurimine parendab ettevõtluskeskkonda"

<http://transparency.ee/cm/node/465>

"Narva vallandas kahtlastele tehingutele tähelepanu juhtinud ametniku"

<http://transparency.ee/cm/node/558>

Ajakirjanduse andmeil on F.Ovsjannikov mõjukas keskerakondlane: "Äripäevale on paar kohalikku ettevõtjat kirjeldanud ka skeemi toimumist. Kui keegi nn süsteemiväline firma juhtus odavaima pakkumise tegema, siis sunniti teda see tagasi võtma või öeldi, et nüüd oled meile kümme protsenti hanke hinnast võlgu. Ehk kui keegi soovis pirukast osa saada, tuli tal „katust“ maksta. Samuti kirjeldati, kuidas ühe skeemis osalenud ettevõtte omanik kiitles juba linnaeelarve koostamise ajal, et ta hakkab järgmisel aastal linnas seda ja toda ehitama ning töötajaid on juurde vaja."



"Ovsjannikov jäi edasi vahi alla." – Äripäev, 05.09.2011.a.

<http://www.ap3.ee/?PublicationId=0580229d-c1ac-4d74-8350-99ffcbb94440>

Probleemidest, millega riigihangete läbiviimisel ja avalikustamisel kokku puutusime, olen Teile varemgi ja seejuures korduvalt kirjutanud. Tagasisidet ega kaasabi pole järgnenud. Leige huvi põhjusi ei tea. Võib olla oskate põhjendada – miks abilinnapeana Linnavara- ja Majandusameti algatusi ei toetanud?

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=mailedit&mailid=33336> (27.10.2011 nr 8597)

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=agendaset&agendaaid=13942> (14.12.2011 pp 18)

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=docshow&docid=89184> (27.03.2012 nr 2756-2)

"Главное, в чем меня упрекают, – это то, что я хочу сделать открытыми все городские поставки, чтобы никто не мог заранее договориться о ценах на те или иные работы. Чтобы работал открытый рынок поставок, который выявил бы справедливую цену каждого конкретного конкурса."

"Тамара Луйгас: решения принимает не мэр, а его хозяева" (Виру Проспект, 13.01.2012)

http://www.prospekt.ee/index.php?option=com_content&view=article&id=3817:2012-01-10-11-47-36&catid=74:2010-10-25-12-29-23&Itemid=71

Mida minu "vaigistamiseks" ette võtsite, teate isegi...

"Вице-мэр требует ответа от департамента в течение 5 часов 56 минут рабочего времени. Это жёстко даже по нашим меркам" (Камо грядеши, чиновник? О Торо, 29.03.2012)

<http://genadiafanassjev.blogspot.com/2012/03/13.html>

M.Antonovi sõnul on "mõjukas ärimees ja poliitik" F.Ovsjannikov, ühe ehitustööde riigihanke tingimuste koostamisega seoses, teda ähvardamas käinud. Pikemalt siinkohal sellel ei peatuks, kuna see võib puudutada menetletava kriminaalasja tõendamiseseme asjaolusid. M.Antonov ja mina oleme F.Ovsjannikovi kriminaalasjas tunnistajad. Oleme tunnistajatena ütlusi andnud.

3. Minuni on jõudnud kuuldused, et 17. mail 2012. a. toimunud istungil ründas volikogu liige V.Butuzov avalikult Linnavara- ja Majandusametit ning personaalselt mind ja jurist M.Antonovit.

Etteheited puudutasid Kalevi staadioni rekonstrueerimishanke tingimusi. V.Butuzov mainis mingisuguseid "firmasid, kellega ta oli suhelnud ning kes ei olnud rahul hanketingimustega". Dokumendiregistrist nähtuvalt pole V.Butuzov linnavalitsusele ega linna ametiasutustele selleteemalisi arupärimisi esitanud. Seetõttu on mul raske hinnata V.Butuzovi väidete sisu, nende tõeväärtusest rääkimata. Teadmata, milline konkreetne tingimus millistele "firmadele" ei sobinud, täpsemalt kommenteerida ei oska.

Siinjuures selgitaksin järgmist. Riigihanked peavad olema ausad läbipaistvad ja kontrollitavad ning hankija peab kohtlema kõiki riigihankes osalemisest huvitatud isikuid võrdselt ja ühtaoliselt. Vastupidist nimetatakse suunatud hankeks, mis on kriminaalkorras karistatav.

Riigihangete konkursil ühele osalejatest põhjendamatute soodustingimuste või eeliste loomise või muul viisil riigihangete teostamise nõuete rikkumise eest, kui sellega on tekitatud oluline varaline kahju, – karistatakse rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega (KarS § 300).

Samuti on igal isikul, kes leiab, et hanketingimused on ebaproportsionaalsed ja põhjendamatud (V.Butuzovi sõnul olid need "draakonlikult karmid"), võimalus vaidlustada hanke alusdokument riigihangete vaidlustuskomisjonis (RHS § 117 jj). Meile teadaolevalt pole Kalevi staadioni riigihankes vaidlustusi esitatud.

Nii siis kahtlusi ei ole, kuid kõhklused ja kartused on. Ma ei usu, et need kõhklused on nüüd päris alusetud. Arvestades kõiki sündmusi kogumis... Aga olite ju Teiegi teadlik, et M.Antonov keeldus Kalevi staadioni riigihanke alusdokumente kooskõlastamast enne, kui jõuame selgusele, milline "firma" oli dokumentide koostamisele kaasatud. 24.05.2012.a. elektronkirjas nõudsite dokumentidele minu ja juristi kooskõlastust, motiveerides oma nõuet sellega, et riigihange on "volikogu liikmete kõrgendatud tähelepanu all". Jah, hr V.Butuzovi sõnavõttu võib nii moodi nimetada. Erinevalt minust viibisite 17.05.2012.a. toimunud volikogu istungil ning saate anda seal nähtule ja kuuldule objektiivse hinnangu.

vt M.Antonovi kommentaare Narva Linnavalitsuse 30.05.2012.a. istungi päevakorrapunktile nr 18: <https://dokregister.narva.ee/index.php?page=agendaset&agendaid=14578>

Mihhail Antonov
24.05.2012 12:35

Kustuta:



Ei oska kommenteerida, millal ja kuidas hankedokumentide projekt Linnavara- ja Majandusametist välja läks. Eelmisel nädalal näitasid ehitusteenistuse ametnikud mulle kellegi „firma“ poolt korrigeeritud hankedokumente. Kooskõlastust pole ma neile dokumentidele andnud. 21.-23.05.2012.a. viibisin teenistuslähetuses. Samuti on mulle teadmata, kelle poolt ja milline „firma“ oli kaasatud hanketingimuste väljatöötamisele. Tahaksin siiski loota, et tegemist ei olnud riigihankes osalemisest huvitatud (ehitus)ettevõtjaga. RHS § 38 lg 2 p 4 kohaselt kuulub hankemenetlusest kõrvaldamisele pakkujat, kelle pakkumuse koostamisel on osalenud isik, kes on osalenud sama riigihanke hankedokumentide koostamisel või kes on muul viisil hankijaga seotud ja sellele isikule seetõttu teadaolev info annab talle eelise teiste pakkujate ees.

24.05.2012.a. teavitas M.Antonov Kalevi staadioni rekonstrueerimistöode hankedokumentide kooskõlastamisel tekkinud probleemidest Teid täiendavalt meiliga (natalja.shibalova@narva.ee)

Miskipärast selle asemel, et aidata asjaolude väljaselgitamisele kaasa, nõuate hoopis selgitusi selle kohta, miks julgesime küsida, kellega on ehitusteenistuse ametnikud dokumentide osas nõu pidanud.

4. Täna juhtimast tähelepanu "Avaliku teenistuse eetikakoodeksile". Nagu vastasin abilinnapea A.Ljudvigi ähvarduste ja Hooldekodu teemaga seondult (vt LVMA 27.02.2012 nr 2-6/1791, viidatud kirjavahetus on segastel asjaoludel salastatud), järgib M.Antonov eetikakoodeksit meelde tuletamatagi.

Seega ei vasta tõele Teie poolt väidetud, et M.Antonov ei ole aus ja käitub vääritult. Mulle teadaolevalt ei ole ta esitanud "süüdistusi korruptsioonis". Juristina peaksite teadma, et õigusmõistel "süüdistus" on kriminaalmenetluslik tähendusvarjund. Mitmed Teie kolleegid linnavalitsusest ja -volikogust on "süüdistuse" sisu ja tähendust isiklikult kogenud. Näiteks on pr S.Homjakova (Narva abilinnapea aastatel 2005-2008) tänaseks juba süüdi mõistetud, hr A.Filippovile (Narva abilinnapea aastatel 2008-2011) süüdistuse esitamine seisab tõenäoliselt veel ees.

Arvatavasti Teil isiklik kokkupuude kriminaalprotsessiga puudub, seepärast tsiteerin KrMS § 30 lg-t 1 "Prokuratuur juhib kohtueelset menetlust, tagades selle seaduslikkuse ja tulemuslikkuse ning esindab riiklikku süüdistust kohtus. Saksa õiguspraktikud ütlevad, et "prokurör on kriminaalmenetluse härra".

M.Antonov ei saa kedagi süüdistada, küll aga juhtis ta minu jt nõupidamisel viibinute tähelepanu ehitusteenistuse peaspetsialisti ning Teie juhitud Narva Linnavalitsuse riigihankekomisjoni liikme M.Tihhomirova ja hr F.Ovsjannikovi ärisuhetele. F.Ovsjannikovi tausta tutvustasin eespool, aga loomulikult teate seda selletagi.

Nõnda teatas M.Antonov, et ehitisregistrist nähtuvalt on M.Tihhomirova osalenud Kalda tn 8 objekti katuse rekonstrueerimisel projekteerijana. Kasutusloa taotluse on ehitise omaniku nimel esitanud AS Junona juhatuse liige hr F.Ovsjannikov. Ehitajaks oli Teilegi tuntud FN Grupp OÜ, mida ajakirjandus seostab eelnimetatud isikuga.

M.Tihhomirova päevavalgele tulnud "saladusi" ei eitanud. Kontrollisin M.Antonovi väiteid ning need osutusid tõesteks. Olen neist Teile koguni kirjutanud, kuid jätsite reageerimata (LVMA 27.03.2012.a. nr 2756-2, lk 7) <http://ehr.ee/v12.aspx?loc=0192>

Roll	Nimi	Allakirjutaja	Amet	Kontaktaadress	MTR registreering
Taotleja	AS JUNONA	OVSJANNIKOV, FJODOR	JUHATUSE LIIGE		
Projekteerija	MARINA TIHHOMIROVA	TIHHOMIROVA, MARINA			EP00357FIE-0001
Ehitaja	FN GRUPP OÜ	BELOUSSOV, JURI	VASTUTAV SPETSIALIST		EEH004376
Omanikujärelevalve teostaja	LEV MIGDALSKIY		VASTUTAV SPETSIALIST		
Omanik	AS JUNONA	OVSJANNIKOV, FJODOR	JUHATUSE LIIGE		

Kas kirjeldatud suhetes nähakse "eetilist dilemmat" ning leidub neis midagi taunimisväärset, otsustagu enda jaoks igaüks ise. Kuid selgemas selgem on tõsiasi, et ametiisikuna ei tohtinuks M.Tihomirova selliseid suhteid minu eest varjata.

Teie vaikite. Revisjonikomisjon vaikib. Narva linna "au ja südametunnistus" ehk linnasekretär, linnapea ja -volikogu esimees vaikivad samuti. Eelistate, et ka meie vaikiksime huvide konflikti altitest seostest ametnike, volikogu liikmete ja ärimeeste vahel?! Kui nüü, siis asjatult.

Kuna antud teema võib tunduda paljudele kaastöötajate delikaatne ning paljud inimesed meie seast võivad tunda end puudutatuna, tahan rõhutada, et me ei süüsta ega kahtlusta kedagi. Kuritegudes mitte.

Üksnes esitame fakte. Räägime, kirjutame ja juhime tähelepanu võimalikele korruptsiooniriskidele ning -ilmingutele. Korruptsioon on latentne, nii statistika kui avalikkuse eest varjatud kuriteoliik. Seepärast kasutatakse korruptsiooniennetavas tegevuses ühe preventiivse meetmena avalikustamist. Muutkem rohkem teavet avalikuks, jätkem dokumentide "sahtlisse peitmine", siis ehk väheneb ka Narva omavalitsusstruktuuride "korruptsiooniindeks".

Aus ja läbipaistev hankekorraldus teeb menethuse bürokraatlikumaks ning hankija jaoks oluliselt koormavamaks. Hankereformi eelduseks on haldussutlikkuse tõstmine. Omakorda suutlikkuse tõstmine pole võimalik linna juhtkonna mõistmise, tahte ja kaasabita.

«Да, для заказчика нововведения означают, что стало больше бюрократии, - говорит Агрис Пеэду, - но для oferента они же — свидетельство большей прозрачности всех процедур конкурса».



Агрис Пеэду (слева) и Тамара Луйгас надеются, что полученная информация придаст предпринимателям больше смелости для участия в конкурсах госпоставок.

("Регистр облегчит участие в конкурсах госпоставок". – Виру Проспект, 29.09.2011)

http://www.prospekt.ee/index.php?option=com_content&view=article&id=3321:2011-09-29-13-05-18&catid=37:ekonomika&Itemid=54

Olen korduvalt juhtinud tähelepanu vajakajäämistele ehitusteenistuse suutlikkuses viia läbi konkurentsile avatud hankeid: "Minu hinnangul pole ehitusteenistus, aastate jooksul kujundatud hankepraktika tagajärjel, võimeline korraldama ehitushankeid kooskõlas Riigihangete seaduses (RHS) sätestatud riigihanke üldpõhimõtetega." (vt veelkord 27.03.2012.a. nr 2756-2, lk-d 2-3).

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=docshow&docid=89184>

«Многие специалисты департамента оказались не способными работать в новых условиях. Что тоже продлевало сроки конкурсов или вообще обрекало их на провал. Ведь прежде рабочие задания для тендера уверенные в своей компетентности специалисты всего лишь «списывали со смет» фирм, которые при любой конкуренции должны были стать победителями, поскольку им покровительствовали высшие руководители горуправления. Оказывавшие такое содействие, по предположению Тамары Луйгас, небезвозмездно.»

"Необходимость отчета использовала для новых разоблачений"

http://www.prospekt.ee/index.php?option=com_content&view=article&id=3443:2011-10-20-08-28-52&catid=36:politika&Itemid=53 (Виру Проспект, 20.10.2011)

14.12.2012.a. esitasin Narva Linnavalitsuse istungile Linnavara- ja Majandusaemti struktuuri-muudatuse eelnõu. <https://dokregister.narva.ee/index.php?page=agendaset&agendaaid=13942>

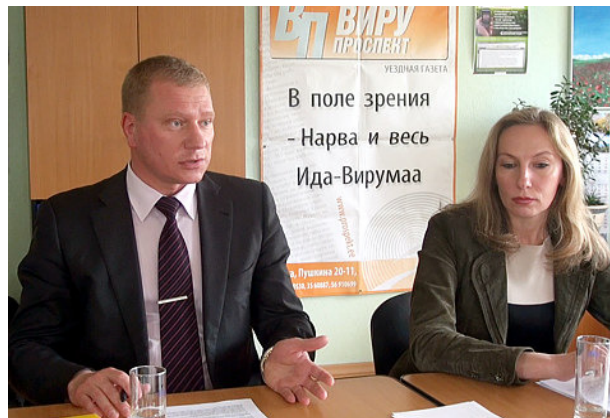
Narva Linnavolikogu 03.03.2011 otsuse nr 32 "Narva ametiasutuste struktuuri ja teenistujate koosseisude kinnitamine" muutmine

Esitaja: Linnavara- ja Majandusamet
Ettekandjad: Tamara Luigas

Narva Linnavolikogu 03.03.2011. a otsuse nr 32 "Narva ametiasutuste struktuuri ja teenistujate koosseisude kinnitamine" punkti 3.5 muutmine. Narva Linnavalitsuse Linnavara- ja Majandus-ameti (reg 75029524) struktuuris luuakse varade osakonna ehitusteenistuse asemele ehitus-osakond. Teenistujate koosseisu suurendatakse ühe ametikoha (ehitusosakonna juhataja) võrra.

Lisainfo dokument	Kood	Suurus	Muudetud	Vaadatud
 Protokollilise otsuse eelnõu		35 kB	12.12.2011	(52)
 Narva Linnavolikogu otsuse eelnõu		123 kB	12.12.2011	(100)
 NLvK 03.03.2011 nr 32		1510	12.12.2011	(43)
 NLvK 01.12.2011 nr 148		765 kB	12.12.2011	(46)

Paraku keeldusite minu algatust toetamast ning linnavolikogu istungile eelnõu ei jõudnudki. Seega väga hämmastav oli Teie ja volikogu esimehe hr A.Jefimovi intervjuus kõlanu...



- В то же время приходилось слышать мнение, что Департамент экономики и развития, готовивший эти проекты, сам был в шоке, когда такое их количество было одобрено. Может, проблема именно в том, что на ведомство Тамары Луигас свалилась огромная работа? Может, с этим просто физически невозможно справиться при существующем штате?

А.Е. Если бы это было так, тогда директор департамента должен был поставить вопрос об увеличении штата, о дополнительных работниках, руководителях проекта. Если решать, то это решаемо.

("Молодые руководители Нарвы рассказали об успехах, но ничем особенным не обнадежили". – Виру Проспект, 29.09.2011)

http://www.prospekt.ee/index.php?option=com_content&view=article&id=4597:2012-06-07-10-22-26&catid=42:ljudi&Itemid=17

Saamata linnavalitsuselt mõistmist ja tuge oleme jõudumööda püüdnud reformida Linnavara- ja Majandusameti hankekorraldust olemasoleva napi (inim)ressursiga. Minu soovile võtta ehitus-teenistusse tööle inimene, kes oleks hakanud tegelema riigihangetega (hanke alusdokumentidega), et ehitusspetsialistidel jääks senisest rohkem aega tehnilist ja ehituslikku ettevalmistust vajavate küsimustega tegelemiseks, reageerisite äärmiselt valulikult. Nagu viimasel aastal tavaks – märgukirjaga (vt NLV 26.04.2012.a. nr 1.10/3758).

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=docshow&docid=91160>

Olen korduvalt palunud hoiduda sekkumast asutusesiseseid teenistussuhteid puudutavatesse küsimustesse ning hoiduda direktori teadmata ametiasutuse ametnikele korralduste andmisest. Teades, et suhtlete teenistusalaselt ehitus-teenistuse spetsialistide ja varade osakonna juhatajaga vahetult, ametiasutuse direktori vahendusest, palusin, et juhiks te minu alluvate tähelepanu vajadusele alluda direktori korraldustele ning täita ametiasutuses kehtestatud reegleid. Mis sellele järgnes? Märgukirjad. Seekord juba ameti seest...

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=mailedit&mailid=41589>

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=docshow&docid=89184>

Nüüd veelkord teemast, mida olen sunnitud siin käsitlema. Tunnete muret selle üle, kas jurist M.Antonov järgib avaliku teenistuse eetikakoodeksi alati ja kõiges. Vastan, et minu teada küll. Kas seda järgivad teised ametnikud, sh linnavalitsuse liikmed? Sellele ma sama kindlat vastust anda ei sõandaks.

Kuu-kaks tagasi vapustasid avalikkust internetis ilmunud reisipildid. Väidetavalt 2008. aasta. Väidetavalt Austraalia ja Uus-Meremaa. Ning väidetavalt A.Moisseejev, F.Ovsjannikov, linnapea T.Tammiste, A.Tamm ja O.Silland...



Loeme avaliku teenistuse eetikakoodeksi p-i 13: "Ametnik hoidub ka näiliku olukorra loomisest, mis võib seada kahtluse alla tema erapooletuse ja asjade käsitlemise objektiivsuse."

<https://www.riigiteataja.ee/akt/129122011166>

A.Moisseejevi arvukatest "äridest", tema süüdimõistmisest ja Raja 3 afäärist kirjutasin hiljuti linnapeale.

Palun tutvuge (LVMA 06.06.2012.a. nr 2-6/5126)

<https://dokregister.narva.ee/index.php?page=mailedit&mailid=43545>



2008. aasta sündmuste meenutamiseks, tsiteerin tollast volikogu esimeest hr M.Stalnuhhinit (Stalnuhhin: „Moissejev aitas Narva kuristikust välja“. – Põhjarannik, 30.08.2008)

<http://www.pohjarannik.ee/modules.php?name=News&file=article&sid=8590>

Kui tõenäoline on teie meelest see, et kapo kahtlused Aleksandr Moissejevi suhtes võivad lõpuks tõeseks osutuda?

Mitte ükski Aleksandr Moissejevit piisavalt hästi tundev inimene, olgu ta kui tahes pahatahtlik, ei usu, et Moissejevile esitatud süüdistused on õiglased. Samas kuulsin veel riigikogus töötades paarist juhtumist, kus läbimõeldud väljapressimine muutus hiljem altkäemaksuvõtmise süüdistuseks.

Kas teie meelest kahjustavad Ovsjannikovi ja Moissejevi juhtumitega sarnased kriminaalsed lood Narva linnavolikogu mainet? Kas need mõjutavad ka linnaelanike usalduse määra?

Eestis kehtib praegu veel süütuse presumptsiooni printsiip. Süüdistada võib keda tahes ja milles tahes. Küsitav on aga see, kas on eetiline enne kohtuotsust süüdistada üht või teist inimest, justkui oleksid tema väärteod juba tõestatud.

Minu isiklik sadade inimestega suhtlemise kogemus ütleb, et usaldus meedia vastu, mis teeb ettevõtjatest, poliitikutest või tervetest riikidest kurjategijad enne kohtuotsuse langetamist, on madalam kui muru. Usalduse määr sõltub sellest, mida linnas realselt tehakse, mitte sellest, mida kirjutavad lehed.



A.Moissejev, T.Tammiste, F.Ovsjannikov. 2008.



Süüdimõistev kohtuotsus. Moissejevi suhtes on see langetatud. Moissejev vabanes vanglast 2010. aasta novembris. Kas usalduse määra on nüüd langenud? Äripäev jälle kirjutas, et Narva usaldab endiselt Moissejevit. Kas ka "aastatega uurimiste kadalipus karastunud" F.Ovsjannikovi?

<http://www.ap3.ee/?PublicationId=31503ED6-39D4-4163-9D98-74AA1E3959CE&code=30569>

https://www.riigiteataja.ee/kohtuteave/maa_ringkonna_kohtulahendid/download.html?fail=2010%5c10%5cGSLCNTDSMKWRXTTDAXFDQJHHHHAQANTE.pdf&viideFailile=1-08-14813

Tulles tagasi Teie mure juurde. Asudes abilinnapea kohale väitsite, et Teie abikaasa on ärimees ning tal puuduvad Narva linnavõimude ja Narva linna eelarvega igasugused kokkupuutepunktid, "olevat iseseisev inimene".

- Мой муж бизнесмен, но его работа не связана ни с городской управой, ни с бюджетом. Кроме того, в нашей семье сложилось так, что у мужа своя работа, а у меня своя и каждый решает свои вопросы сам - ответила Н.Шибалова.

«...единственное, чем я могла ему помочь — это в юридических моментах.»

"Нового вице-мэра утвердили." – Narvaleht.eu, 23.06.2011.

<http://www.narvaleht.eu/narva/politics/new-vitsemera-approved.html>

Puškini tn 14a lillekioskite teemat ma seekord ei puuduta. Sellest olen Teile kirjutanud nii mina kui avameelselt mõtlevad ja kirjutavad internetikasutajad:

<http://genadiafanassjev.blogspot.com/2012/03/10-8.html>

(Страница 6 Первые "скелеты" вице-мэра Натальи Шибаловой? – О'Тород, 08.03.2012).

Tahtsin siinkohal tuletada Teile meelde 23.11.2010.a. Viru Ringkonnaprokuratuurile edastatud vastust nr 1.9/5874-2, milles linnapea T.Tammiste teatas, et: "SA Narva Linnaelamu tegutses Narvas Kalda 1, Kalda 3, Kalda 3e, Kalda 3d ja Kalda 3f asuvate kinnistute võõrandamisel kooskõlas hea usu ja mõistlikkuse põhimõttega, vastavuses sihtasutuse seadusega ja oma põhikirjaga ning ei tekitanud Narva linnale sellega seoses kahju, mistõttu Narva Linnavalitsus ei näe alust kahju hüvitamise hagi esitamiseks." (NLV 23.11.2010.a. nr 1.9/5874-2)

Tsiteeritud vastuskirja koostajaks olete märgitud Teie – Natalja Šibalova, 359 9158. Töötasite tollal juristina Linnavara- ja Majandusametis. Teie teenistusülesanneteks oli varade osakonnas ettevalmistatavate tehingute, aktide ja toimingute õiguspärasuse tagamine.

Kalda tänaval asuvate endise linnaturu kinnistute müügist on kirjutatud 2008. aastal Äripäevas. Magusate kinnistute omanikeks said Narvas "tuntud ärimeeste" A.Dmitrijevi ja F.Ovsjannikoviga seotud firmad. Kalda tn 1 kinnisasi on minu teada tänaseks heausksele omanikule edasi müüdud. Kalda tn 3 ehib ehituskauplus Junona. http://tellis.ucoz.ru/photo/kalda_3/12-0-2676

Roll	Nimi	Allakirjutaja	Amet	Kontaktaadress	MTR registreering
Taotleja	AKTSIASELTS BMF BALTIC	OVSJANNIKOV, MAKSIM	JUHATUSE LIIGE		
Projekteerija	OSAÜHING OLEGTA	ZHURAVLEVA, TATJANA			EEP001219
Omanik	AKTSIASELTS BMF BALTIC	OVSJANNIKOV, MAKSIM	JUHATUSE LIIGE		
Omanikujärelevalve teostaja	OSAÜHING ALMERALDA	NOVOŽILOV, YURI			EEO001266
Ehitaja	AKTSIASELTS VANT	BARKOV, JURI			EH10157719- 0001

Ehitisregistri väljavõttest selgub, et Kalda tn 3 hoone rekonstrueerimistööd teostas linna ehitushangetel edukalt osalev AS Vant. Kinnistusraamatu andmeil on Kalda tn 3 kinnisasi koormatud hüpoteegiga. Hüpoteegipidajaks on AS Vant (reg 10157719). Hüpoteek on kinnisasja pant millega tavaliselt tagatakse mõnda võlaõiguslikku nõuet. <http://ehr.ee/v12.aspx?loc=0192>



AS Vant juhatuseliige ja Narva Linnavolikogu rahanduskomisjoni liige Yury Barkov (vasakul) ning Narva Linnavolikogu rahanduskomisjoni endine esimees, korruptsioonisüütegudes kahtlustatav, Fjodor Ovsjannikov.

Osaühingu RIK Suur (reg 10518436) veebilehel on ettevõtte kontaktaadressiks märgitud Kalda tn 3, Narva. RIK Suur OÜ juhatusse kuuluvad Igor Šibalov, Roman Aleksejev ja Konstantin Zahharenkov. Ametlikult tegeleb osaühing valuutavahetusega ning saematerjali ja autovaruosade müügiga. Igor Šibalov on Narva abilinnapea Natalja Šibalova abikaasa.

Производственно-складская площадка в Нарве



Калда 3, Нарва

Контактное лицо: Елена Бусыгина

Тел. 35 73 311, 58 286 891, e-mail: jelena@riksuur.ee

<http://www.riksuur.ee/kontakt.htm>

Kõigele vaatamata, kordan oma ettepanekut: Ootame Teid Linnavara- ja Majandus- ametisse tutvuma ametiasutuse igapäevatöö ja muredega. Vajame Teie ja Linnavalitsuse toetust ja tuge ameti ees seisvate ülesannete lahendamisel.

Murelikult, kuid siiski veel lugupidavalt

/allkirjastatud digitaalselt/

Tamara Luigas

direktori kohusetäitja

Koopia:

Hr A.Brokk, brokk@nakro.ee

Narva Linnavalikogu revisjonikomisjon

Mihhail Antonov 35 99 255, mihhail.antonov@narva.ee